



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-46-00-22/2012-08  
Датум: 04.07.2013. године  
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ  
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24  
11000 Београд

На основу одредбе члана 224. Законика о кривичном поступку и члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенција за борбу против корупције, ул. Царице Милице 1, Београд, подноси следећу

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Момчила Дувњака, ЈМБГ бив. народног посланика Народне скупштине Републике Србије, са пребивалиштем у

због постојања основане сумње да као јавни функционер - народни посланик у Народној скупштини Републике Србије, у намери да прикрије податке о имовини и приходима, није Агенцији поднео Извештај, односно није пријавио имовину у складу са одредбама чланова 43. ст. 2. и 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, чиме је извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Сл.гласник РС" 97/08, 53/10 и 66/11-УС).

Образложење

Агенција за борбу против корупције у оквиру својих надлежности (члан 5. Закона о Агенцији за борбу против корупције) води регистар функционера и регистар имовине и прихода функционера. Увидом у регистар функционера, а по основу обавештења Народне скупштине Републике Србије број 28 02-2817/11 од 09.08.2011. године, утврђено је да је Момчило Дувњак ступио на функцију народног посланика Народне скупштине Републике Србије дана 11.06.2008. године, а која је трајала до 31.05.2012. године.

доказ:-фотокопија обавештења Народне скупштине РС број 28 02-2817/11 од 09.08.2011. године  
о ступању на функцију  
-табеларни приказ Народне скупштине од 07.06.2012. године који садржи имена посланика  
којима је престао мандат 31.05.2012. године  
-допис Народне скупштине РС 03 број: 02-1639/12 од 07.06.2012. године

Као функционер, именовани је имао обавезу да поступи сходно одредбама члана 43. ст. 2. и 4. Закона о Агенцији, који прописује да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења, именовања или престанка функције, поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења, именовања или престанка функције.

Увидом у регистар имовине и прихода утврђено је да пријављени није поднео Извештај о имовини и приходима Агенцији, ни по ступању, ни по престанку функције, па је Агенција дописом од 16.10.2012. године, захтевала од именованог да поступи у складу са законом. Како Момчило Дувњак то није учинио, Агенција је на основу члана 50. став 1. Закона о Агенцији против именованог покренула поступак за одлучивање о томе да ли је повредио одредбе члана 43. ст. 2. и 4. истог закона. О наведеном именовани је обавештен дописом од 29.03.2013. године, при чему му је остављен рок од 15 дана да се изјасни о чињеницама које га терете и достави доказе за своје наводе.

Доказ:-фотокопија дописа Агенције број 46-00-0022/12-08 од 16.10.2012. године и доставница  
-фотокопија дописа Агенције број 014-46-00-22/2012-08 од 29.03.2013. године и доставница

Како се именовани у остављеном року није изјаснио, Агенција је 15.05.2013. године, решењем број 014-46-00-22/2012-08, именованом изрекла Мери упозорења и оставила рок од 8 дана да поднесе Агенцији Извештај по престанку вршења функције народног посланика.

Доказ:-фотокопија решења Агенције број 014-46-00-22/2012-08 од 15.05.2013 године и доставнице

Како је именованом у два наврата покушана достава решења Агенције број 014-46-00-22/2012-08 од 15.05.2013 године, на враћеним повратницама је назначено да је непознат на адреси пребивалишта, решење је дана 31.05.2013. год. окачено на огласну таблу све до 10.06.2013. год.

Имајући у виду све напред наведено, као и то да Момчило Дувњак до данас није доставио свој Извештај о имовини и приходима Агенцији, постоји основана сумња да је Момчило Дувњак извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, те Вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежности и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49. и 57. Закона о Агенцији за борбу против корупције, молимо да нас обавестите о предузетим мерама.

Прилог: као у тексту пријаве

ДИРЕКТОР

Татјана Бабић





Република Србија  
Основно јавно тужилаштво у Крушевцу  
Кт.бр.1221/13  
28.10.2013.г.  
Крушевац  
БП

ОСНОВНОМ СУДУ У КРУШЕВЦУ

КРУШЕВАЦ

На основу члана 43 ст.2 т.5 и 499 ст.1 ЗКП, подносим

### О П Т У Ж Н И   П Р Е Д Л О Г

**Против:**

Дувњак Момчило из [REDACTED]

**Због постојања оправдане сумње:**

да у периоду од 01.07.2012.г па до 23.09.2013.г, у Крушевцу, у стању урачунљивости и свестан да је његово дело забрањено, као функционер коме је престала функција, није пријавио имовину Агенцији за борбу против корупције, тако што као посланик Народне скупштине Републике Србије, коме је дана 31.05.2012.г престала функција, није поднео Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини у року од 30 дана од дана престанка функције, кршећи на тај начин одредбе чл.43 ст.4 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а све ово иако је био свестан свога дела и хтео његово извршење,

- чиме је извршио крив.дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

Заснивајући надлежност Основног суда у Крушевцу на пропису члана 22 ст.1 Закона о уређењу судова

**П р е д л а ж е м**

- да се пред тим судом закаже и одржи главни претрес,
- да се на гл.претрес позову:
  - основни јавни тужилац,
  - окривљени: [REDACTED]
- да се на главном претресу као доказ прочитају: писмено Народне скупштине, без броја, од 07.06.2012.г – списак (табела I) народних посланика којима је престао мандат 31.05.2012.г (из кога произилази да је Дувњак Момчило престао мандат 31.05.2012.г), допис Агенције за борбу против корупције бр.014-46-00-22/2012-08 од 23.09.2013.г (из кога се утврђује да Дувњак Момчило до 23.09.2013.г. није поднео извештај), извод из КЕ за окривљеног
- да се након одржаног гл.претреса окривљени огласи кривим, да му се утврди казна затвора у трајању од 6 месеци, а потом изрекне условна осуда са роком провере од 1 године.

Заменик јавног тужиоца,  
Др Братислав Петровић

ОДЛУКА ЈЕ ПРАВОСЛАВНА  
ОСНОВНИ СУД У КРУШЕВЦУ



П Р И М Љ Б Н О  
ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ  
У КРУШЕВЦУ

ДАНА 22 MAY 2014

ПРИЛОЗИ 1221/13

ПОТПИС

Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У КРУШЕВЦУ  
6К.бр. 1330/2013.  
07.04.2014.  
Крушевац

## У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У КРУШЕВЦУ, као првостепени кривични, по судији појединцу [REDACTED], са записничаром [REDACTED], у кривичном предмету против окривљеног [REDACTED] из Крушевца, због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, а по оптужном предлогу ОЈТ Крушевац, Кт.бр. 1221/13. од 28.10.2013. године, по одржаном главном и јавном претресу на дан 07.04.2014. године, донео је и јавно објавио следећу

## ПРЕСУДУ

Окр. [REDACTED]

у току је поступак због кривичног дела увреда.

## КРИВ ЈЕ

Што у периоду од 01.07.2012. године, па до 23.09.2013. године, у Крушевцу, у стању урачунљивости, и свестан да је његово дело забрањено, као функционер коме је престала функција, није пријавио имовину Агенцији за борбу против корупције, тако што као посланик Народне Скупштине Републике Србије, коме је дана 31.05.2012. године, престала функција, није поднео Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини у року од 30 дана од дана престанка функције, кршећи на тај начин одредбе чл. 43. ст. 4. закона о Агенцији за борбу против корупције, а све ово иако је био свестан свог дела и хтео његово извршење,

- чиме је извршио крив.дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције,

па му суд на основу напред наведеног законског прописа и применом чл. 4, 42, 45, 54, 64, 65 и 66. КЗ, и чл. 424. и чл. 428. ЗКП, изриче

## УСЛОВНУ ОСУДУ

Којом утврђује казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, и истовремено одеђује да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од 1 (једне) године од правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** окр. Момчило Дувњак из [REDACTED] да на име паушала плати суду износ од 5.000 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудне наплате.

## Образложење

ОЈТ у Крушевцу је оптужним предлогом Кт 1221/13. од 28.10. 2013. године године, оптужио окр. Момчило Дувњак из Крушевца, стављајући му на терет извршење кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Виши тужилачки сарадник М. Ја Каран, у завршној речи истакао је да су изведеним доказима потврђени наводи из оптужног предлога да је окр. Дувњак извршио предметно кривично дело. Предложио је да га суд огласи кривим и да му изрекне условну осуду, којом ће утврдити казну затвора у трајању од 6 месеци са роком провере од једне године.

Окривљени Момчило Дувњак у завршној речи је изјавио да сматра да није крив, јер Народна скупштина има све податке везано за његову имовину, а све ово дешава се након престанка његовог мандата као народног посланика, те сматра да је у питању политички обрачун.

У својој одбрани окр. Момчило Дувњак је навео да је више од 10 година био народни посланик у Републичкој скупштини, а мандат му је престао у мају 2012. године. Тачно је да Агенцији за борбу против корупције, након престанка мандата народног посланика у Републичкој Скупштини, није доставио извештај о својој имовини и приходима. Не може тачно да се изјасни да ли је добио неко обавештење од Агенције за борбу против корупције, да тој Агенцији треба да достави извештај, односно да пријави имовину након престанка функције. Можда је такво обавештење од Агенције добио, али је то заборавио. Навео је да има двојно држављанство, поред држављанства РС има и држављанство федерације БиХ. Будући да има самосталну занатску радњу и да се бави увођењем централног грејања, а да у Крушевцу нема посла, у задње време много више времена проводи у свом родном месту [REDACTED] у [REDACTED], него што је у Крушевцу. Тачно је да Агенцији за борбу против корупције након престанка функције народног посланика у Републичкој Скупштини, није поднео извештај о својој имовини, тај извештај није поднео ни у року од 30 дана, а ни касније, па ни до данашњег дана, његови приходи били су познати Народној скупштини, као и Управи прихода.

Суд је прихватио одбрану окривљеног. Наиме, окр. Момчило Дувњак је признао извршење крив.дела које му се ставља на терет, односно признао је да у року од 30 дана од престанка функције народног посланика, коме је функција престала



31.05.2012. године, није поднео Агенцији за борбу против корупције, извештај о својој имовини, а да то није учинио ни до данашњег дана.

Суд је прочитао и писане доказе који се налазе у списима предмета, па је тако из обавештења о ступању на функцију у Народној скупштини Републике Србије, суд утврдио да је окр. Момчила Дувњака на функцију народног посланика у Скупштини Републике Србије, ступио 11.06.2008. године. Из табеле народних посланика, којима је престао мандат 31.05.2012. године, која је сачињена у Народној скупштини РС, 07.06.2012. године, утврђује се да је Момчила Дувњаку из Крушевца, престао мандат народног посланика. Из дописа Агенције за борбу против корупције бр. 4600-0022/12-08 од 16.10.2012. године, упућеног окр. Момчилу Дувњаку, а који је окривљени Дувњак лично примио 23.10.2012. године, што се види из потписане доставнице која се налази у списима предмета, утврђује се да је окривљени Дувњак, упознат са одредбама чл. 43. ст. 2. и ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, да је дужан да у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, поднесе извештај Агенцији о својој имовини и приходима, према стању на дан престанка јавне функције.

У списима предмета налазе се и обавештења о покретању поступка против окр. Момчила Дувњака, сачињено од стране Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-22/2012-08 од 29.03.2013. године, као и решење Агенције за борбу против корупције бр. 014-46-00-22/2012-08 од 15.05.2013. године, којим се окривљеном Момчилу Дувњаку изриче мера упозорења и обавезује се да у року од 8 дана од пријема решења поднесе Агенцији извештај.

Обавештење Агенције о покретању поступка од 29.03.2013. године, 04.04.2013. године уручено супрузи окр. Дувњака.

Из обавештења Агенције и решења Агенције, те повратница које се налазе у списима предмета, суд је утврдио да, наведено обавештење од 29.03.2013. године, као и решење од 15.05.2013. године, којим је окривљеном Дувњаку изречена мера упозорења, окр. Дувњак није примио, јер је као адреса окривљеног, назначена улица Бране Јанковић 34, 37000 Врање, те су се пошиљке враћале са знаком "непознат у Врању".

Из извода из КЕ издатог на име окривљеног, 26.08.2013. године, суд је утврдио да окр. Дувњак није осуђиван.

Суд је у потпуности прихватио писане доказе као валидне, на писане доказе ни окр. Дувњак није имао примедби, те је тако из обавештења Народне скупштине, утврђено да је окр. Дувњак ступио на функцију народног посланика 11.06.2008. године, а из табеле народних посланика, којима је престао мандат 31.05.2012. утврђује се и да је окр. Момчилу Дувњаку 31.05.2012. престао мандат. Окр. Дувњак је лично примио допис Агенције за борбу против корупције од 16.10.2012. године и био је према томе упознат са својом обавезом да у року од 30 дана од дана престанка функције народног посланика Народне скупштине Републике Србије, Агенцији за борбу против корупције, достави извештај о својој имовини. И поред чињенице да је обавештење о покретању поступка од 29.03.2013. године, уручено супрузи окривљеног, и да је у наведеном обавештењу погрешно назначено место становања окр. Дувњака, те да је уместо

Крушевца уписано 37000 Врање, и чињенице да је решење којим је изречена мера упозорења окривљеном, од стране Агенције за борбу против корупције 15.05.2013. године, погрешно достављано окривљеном Момчиљу Ђурићу на адресу Бране Јаковљевић 34, 37000 Врање, уместо улица Бране Јаковљевић 34, Крушевца, и да то решење окривљени није примио, јер су се пошиљке вратиле са назнаком да је окривљени непознат, стоји чињеница да је окривљени Момчиљ Ђурић извршио кривично дело које му се опт.предлогом ставља на терет.

Наиме, чл. 43. ст. 2. Закона о Агеницији за борбу против корупције, прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана постављења или именовања, поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима. Ставом 4. цитираног члана, прописано је да се извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције. У току доказног поступка на несумњив начин је утврђено да је функција Народног посланика окр. Момчиљ Ђурић престала 31.05.2012. године. Окр. Момчиљ Ђурић, пошто у року од 30 дана од дана престанка функције, а ни до дана одржавања гл.претреса 07.04.2014. године, није Агенцији за борбу против корупције, поднео извештај о својој имовини, што је био дужан да учини. Изјава окривљеног да у Народној скупштини и Управи прихода имају све подтке везано за његову имовину, и да се ради о политичком обрачуну, је неприхватљива, јер је таква законска обавеза установљена за све народне посланике којима је престао мандат, и сви они су дужни да поштују закон и да у року од 30 дана од дана престанка функције народног посланика у Републичкој скупштини, Агенцији за борбу против корупције пријаве своју имовину, што окривљени није учинио, те је тиме извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72. Закона о борби против корупције.

Што се тиче кривице као субјективног елемента бића кривичног дела, по оцени суда, окривљени је у време извршења кривичног дела, био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима. Окривљени не болује од било какве душевне болести, душевне заосталости или привременог душевног поремећаја, у време извршења кривичног дела, окривљени је био у урачунљивом стању, тако да н и ни психолошка компонента урачунљивости окривљеног, није доведена у питање. Окривљени је био свестан свог дела и свестан да је његово дело забрањено, знао је да недостављањем извештаја о својој имовини, у року од 30 дана, Агенцији за борбу против корупције, представља кривично дело, па је и поред тога хтео извршење дела.

Приликом одлучивања о кривичној санкцији суд је имао у виду све околности које утичу на кривичну санкцију, па је тако од олакшавајућих околности суд ценио чињеницу да се ради о породичном човеку, оцу двоје деце, као олакшавајућу околност суд је ценио и коректно држање окривљеног током трајања поступка и чињеницу да окривљени до сада није осуђиван, као и предлог тужилаштва у погледу кривичне санкције, док је са друге стране суд имао у виду степен друштвене опасности, тежину извршеног кривичног дела, те је окривљеном применом чл. 64, 65 и 66. КЗ, окривљеном изрекао условну осуду, којом је утврдио казну затвора у трајању од 6 месеца, и истовремено одредио да се она неће извршити уколико окривљени у року од једне године не учини ново кривично дело. Суд сматра да ће се и условном осудом постићи сврха изрицања, да ће иста поправно и васпитно деловати како на окривљеног, тако и на друге могуће извршиоце кривичних дела, те да ће се окривљени

убудуће клонити вршења оваквих и сличних кривичних дела.

Одлука о паушлу донета је на основу чл. 261. и 264. ЗКП, имајући у виду сложеност кривичног поступка, дужину његовог трајања као и имовно стање окривљеног.

**ОСНОВНИ СУД У КРУШЕВЦУ, 6К.бр. 1330 /13. дана 07.04.2014.**

Закључак

### **ПРАВНА ПОУКА**

Против ове пресуде дозвољена је жалба Вишем суду у Крушевцу, у року од 8 дана од пријема пресуде, а преко овог суда



WWW.CINS.rs